

Id Cendoj: 35016340002002100111
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social
Sede: Palmas de Gran Canaria (Las)
Sección: 0
Nº de Recurso: 750/2000
Nº de Resolución: 543/2002
Procedimiento: SOCIAL
Ponente: MARIA JESUS GARCIA HERNANDEZ
Tipo de Resolución: Sentencia

TRIB. SUPERIOR JUSTICIA SALA SOCIAL

LAS PALMAS

SENTENCIA: 00543/2002

ROLLO Nº RSU 750 /2000

40125

SALA DE LO SOCIAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA

DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE CANARIAS

En LAS PALMAS a catorce de Junio de dos mil dos.

La Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de CANARIAS formada por los Ilmos. Sres. DON HUMBERTO GUADALUPE HERNANDEZ Presidente DOÑA MARIA JESUS GARCIA HERNANDEZ, DON EDUARDO RAMOS REAL Magistrados, ha pronunciado

EN NOMBRE DEL REY

la siguiente

SENTENCIA En el recurso de suplicación interpuesto por Luisa contra la sentencia del JDO. DE LO SOCIAL N. 5 de LAS PALMAS DE GRAN CANARIA de fecha 30.03.2001, dictada en los autos de juicio nº 5 en proceso sobre PRESTACIONES, y entablado por DOÑA Luisa frente a INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL.

Es Ponente el Ilmo. Sr. Magistrado D./ña MARIA JESUS GARCIA HERNANDEZ, quien expresa el criterio de la Sala.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- La única instancia del proceso en curso se inició por demanda y terminó por sentencia, cuya relación de hechos probados es la siguiente: 1º).- La demandante Doña Luisa , nacida el 14.7.57, con documento nacional de identidad nº NUM000 , se encuentra afiliada a la Seguridad Social en el Régimen General con el nº NUM001 , por consecuencia de los trabajos prestados como auxiliar administrativo. 2º).- La demandante, que inició una baja por Incapacidad Temporal el 17.10.99, padece las siguientes dolencias: -Espondiloartropatía Psoriásica (Sacroileitis Unilateral)

- **Fibromialgia**

-Pie cabo bilateral

Está limitada para esfuerzos físicos severos.

3°).- La demandante solicitó del INNS ser declarada afecta de Invalidez Permanente. La Entidad Gestora por resolución de fecha 2.4.98 declaró que la actora no se encontraba afecta de invalidez permanente en grado alguno. Contra la misma interpuso la parte actora reclamación previa en fecha 14.5.98, que fué desestimada por resolución de 1.6.98. 4°).- Que el informe médico de síntesis fué emitido el 20.2.98; Evacuándose el dictámen propuesta del EVI el 25.2.98. 5°).- La base reguladora de la prestación solicitada asciende a la cantidad mensual de 102.165 pesetas.

SEGUNDO.- La parte dispositiva de la Sentencia de instancia dice:

Que desestimando la demanda promovida por Doña Luisa contra el Instituto Nacional de la Seguridad Social, debo absolver y absuelvo a la Entidad demandada de las pretensiones deducidas en su contra.

TERCERO.- Frente a dicha resolución se interpuso el recurso de Suplicación, que fue impugnado.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- La sentencia de instancia desestima la demanda deducida en solicitud de prestaciones de invalidez. Mostrando su disconformidad la dirección legal de la actora formaliza escrito de recurso articulando un motivo de revisión fáctica, amparado en el ap. b/ artículo 191 Ley de Procedimiento Laboral y otro de censura jurídica, denunciando por el cauce del ap. c/ del mismo precepto legal, infracción del artículo 137.5 Ley General Seguridad Social y, subsidiariamente del mismo precepto en su ap. 4.

El recurso es impugnado por la dirección legal del Instituto Nacional de la Seguridad Social.

SEGUNDO.- En relación al relato de hechos probados y con apoyo en los informes médicos obrantes a los folios 60 y 61, interesa la recurrente la modificación del ordinal 2º, proponiendo su sustitución por el texto siguiente: "La demandante que inició una baja por incapacidad temporal el 17 octubre 1991, padece las siguientes dolencias: espondiloartropatía Psoriásica (o artritis psoriasico) con afectación sacroiliáceas. Sacroilitis derecha grado IV avanzada. Espifisitis L2 en el contexto de la enfermedad. Dolor lumbar inflamatorio de VSG. elevada. Escoliosis Lumbar rotatoria y **Fibromialgia** . Necesitando tratamiento médico constante, tanto con medicación como rehabilitador, debiendo evitar esfuerzos".

El motivo ha de ser rechazado.

Se advierte que existe un error material al transcribir la fecha de inicio de la baja médica pero resulta intrascendente, como igualmente lo es el que la actora haya de controlar sus padecimientos con medicación, que -en algún momento- fuera enviado al servicio de rehabilitación o que haya de observar medidas posturales o de ejercicio que se recomienden en casos como el suyo.

Lo relevante, a efectos de invalidez, es, más que los padecimientos, las limitaciones que éstos originan en quien los sufre, según constante doctrina jurisprudencial y estas fundamentalmente se concentran en la imposibilidad de realizar esfuerzos físicos severos. Así lo deduce la Juzgadora del informe de reumatología de fecha 15 julio 97, coincidente con el dictámen propuesta del EVI, inclusive lo afirma el Dr. Cornelio , reumatología, en informe de 12 mayo 98, aunque con su expresión "evitar los esfuerzos que parece comprender los de todo tipo. Por consecuencia es a esta limitación de esfuerzos a la que ha de estarse, como indica la Juzgadora y, no evidenciando error en su valoración de la prueba, es por lo que la revisión instada ha de ser desestimada.

TERCERO.- En el motivo de censura jurídica se argumenta que el hecho de que la actora desde el año 91 se encuentre de baja médica indica su incapacidad, argumento que no puede compartirse ya que, de aceptarse, determinaría que el solo hecho de agotar los plazos máximos de ILT. e invalidez provisional (hoy IT), justificaría la declaración de incapacidad, lo que resulta insostenible.

La actora presenta limitación a esfuerzos y relacionándola con las exigencias de su profesión, auxiliar administrativo, de carácter sedentario, la conclusión no puede ser otra que aquella a la que llegó la magistrada de instancia, por lo que no se aprecia infracción normativa y previa desestimación del recurso, procede la confirmación de la sentencia.

Vistos los preceptos legales citados y demás de general y pertinentes aplicación.

FALLAMOS

Desestimamos el recurso interpuesto por DOÑA Luisa contra la sentencia de 30 de Marzo de 2000 dictada por el JUZGADO SOCIAL nº 5 que confirmamos.

Notifíquese esta sentencia a las partes y al Ministerio Fiscal de este Tribunal Superior de Justicia.

ADVERTENCIAS LEGALES.-

Contra esta sentencia cabe recurso de casación para la unificación de doctrina ante la Sala de lo Social del Tribunal Supremo, que necesariamente deberá prepararse por escrito firmado por Letrado dirigido a esta Sala de lo Social y presentado dentro de los 10 días hábiles siguientes al de su notificación. Además, si el recurrente hubiere sido condenado en la sentencia, deberá acompañar, al preparar el recurso, el justificante de haber ingresado en la cuenta de Depósitos y Consignaciones abierta en el BBV cta número: 3537/000066 a nombre de esta Sala el importe de la condena, o bien aval bancario en el que expresamente se haga constar la responsabilidad solidaria del avalista. Si la condena consistiere en constituir el capital-coste de una pensión de Seguridad Social, el ingreso de éste habrá de hacerlo en la Tesorería General de la Seguridad Social y una vez se determine por éstos su importe, lo que se le comunicará por esta Sala.

El recurrente deberá acreditar mediante resguardo entregado en la secretaría de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo al tiempo de la personación, la consignación de un depósito de 50.000 pts en la entidad de crédito BBV. c/c 2410000066 N° proc y año, clave 4043, Oficina Génova nº 17 de Madrid, Sala Social del Tribunal Supremo.

Están exceptuados de hacer todos estos ingresos las Entidades Públicas, quiénes ya tengan expresamente reconocido el beneficio de justicia gratuita o litigasen en razón a su condición de trabajador o beneficiario del regimen público de la Seguridad Social (o como sucesores suyos), aunque si la recurrente fuese una Entidad Gestora y hubiese sido condenada al abono de una prestación de Seguridad Social de pago periódico, al anunciar el recurso deberá acompañar certificación acreditativa de que comienza el abono de la misma y que lo proseguirá puntualmente mientras dure su tramitación.

Una vez firme lo acordado, devuélvanse las actuaciones al Juzgado de lo Social de origen para el oportuno cumplimiento.

Así, por esta nuestra Sentencia, definitivamente juzgado, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACION.- Leída y publicada fue la anterior sentencia en el mismo día de su fecha por el/la Ilmo. Sr. Magistrado Ponente que la suscribe, en la Sala de Audiencias de este Tribunal. Doy fe.